



COMUNE DI SANTORSO

Provincia di Vicenza

ORIGINALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 15 del 27/04/2017

Oggetto: PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.). ESAME OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI E CONTESTUALE APPROVAZIONE DELLA 1^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18. DELLA LEGGE REGIONALE N° 11/2004 E S.M.I.

L'anno duemiladiciassette addì ventisette del mese di aprile alle ore 20:05, nella sede municipale, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito il Consiglio Comunale sotto la presidenza del Sindaco Franco Balzi. Partecipa il Segretario Comunale Sacco Stevanella Paolo.

<u>Cognome e Nome</u>	<u>Presente</u>	<u>Assente</u>
BALZI FRANCO	X	
BRAVO GIUSEPPE	X	
DALLE NOGARE STEFANO	X	
ZAFFONATO ALESSANDRO	X	
ZAVAGNIN ELENA	X	
DALLA VECCHIA CHIARA		X
DOPPIO FRANCESCA, MARIA	X	
BROCCARDO LORENZO	X	
SACCARDO GIUSEPPE	X	
POZZAN ANDREA	X	
GROTTO LISA		X
DE MARCHI GIUSEPPE		X
GOSETTO STEFANO	X	

Presenti: 10 Assenti: 3

Partecipa l'Assessore Esterno:
CASELIN MADDALENA

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare l'argomento di cui in oggetto.

Proposta di deliberazione del Consiglio Comunale

Oggetto: PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.). ESAME OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI E CONTESTUALE APPROVAZIONE DELLA 1^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18. DELLA LEGGE REGIONALE N° 11/2004 E S.M.I.

Santorso, 20/04/2017

Il Responsabile del Procedimento Amministrativo
Capovilla geom. Claudia

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere Favorevole di regolarità tecnica espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. - D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, in quanto la proposta che precede è conforme alle norme legislative e tecniche che regolamentano la materia.

Santorso, 20/04/2017

Il Responsabile del Settore Edilizia Privata
Capovilla geom. Claudia

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA

Si attesta la relativa copertura finanziaria.

Si esprime parere Favorevole in riguardo alla regolarità contabile di cui sopra, parere espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. - D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

IMPEGNI

Capitolo	Anno	Descrizione Imp.	Importo	Imp.

ACCERTAMENTI

Capitolo	Anno	Descrizione Acc.	Importo	Acc.

Santorso, 27/04/2017

Il Responsabile del Settore Economico Finanziario
Zattra M. Giliola

Oggetto: PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.). ESAME OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI E CONTESTUALE APPROVAZIONE DELLA 1^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18. DELLA LEGGE REGIONALE N° 11/2004 E S.M.I.

Introduce l'argomento il Sindaco proponendo una conduzione dei lavori improntata a questo iter: un primo inquadramento complessivo generale, su cui fare le considerazioni da parte di ciascuno. A seguire lo spazio, di volta in volta, a eventuali osservazioni su ogni singola votazione. Passa quindi la parola all'ing. Dall'Igna, presente in aula.

L'Ing. Dall'Igna presenta preliminarmente una carrellata su alcune considerazioni tecniche e sulle osservazioni pervenute; poiché nell'esposizione della proposta di deliberazione si andrà nel dettaglio, si rende disponibile, alla bisogna, a fornire i necessari chiarimenti.

Fa presente che al Piano adottato sono pervenute n. 21 osservazioni: dopo l'esame alcune sono state valutate accoglibili, mentre altre risultano non accoglibili.

Il motivo delle non accoglimento varia: o perché non sono arrivate al momento giusto; oppure perché si tratta di osservazioni che non potevano essere accolte senza prima essere passate tramite un'adozione.

Prosegue nella esposizione, anche con l'ausilio di slides, con una breve e sommaria descrizione delle osservazioni:

La prima è una presa d'atto di una modifica fatta e quindi viene accolta.

La seconda è una richiesta per classificare come edificabili alcuni terreni agricoli. Questa è una richiesta non è pertinente in questa fase, potrà essere valutata solo successivamente, quindi non è accoglibile.

La terza chiede la stessa cosa, quindi non è accoglibile.

La quarta osservazione proviene dall'ufficio comunale LL.PP., con la quale si precisa quale delle due aree è stata destinata ad ecocentro e poi chiede l'allungamento di un tracciato ciclo pedonale inizialmente inserito solo parzialmente: viene accolta perché è migliorativa ed è relativa a proprietà comunali.

Segue tutta una serie di modifiche e di precisazioni alla normativa: sono, praticamente, dei chiarimenti che rendono maggiormente leggibili le norme, relative alle distanze degli edifici o relative ai parcheggi. Dato che sono tutte richieste che non stravolgono la normativa, ma aiutano a darne una lettura più univoca e senza imprecisioni sono state, dove possibile, accolte.

La sesta è parzialmente accoglibile e riguarda la dotazione di parcheggi privati per le destinazioni commerciali: viene fatta la precisazione per definire quali siano i casi in cui non si reperiscano i parcheggi, gli stessi possono essere monetizzati.

Con la settima viene adeguata la cartografia.

L'ottava riguarda la sagoma in cartografia, leggermente diversa dalla sagoma presente in catasto: accolta.

La nona viene accolta.

La decima chiede uno stralcio di alcune schede di edifici non più funzionali alla conduzione del fondo ed integrazioni alle schede 6 e 8; non viene accolta in quanto la scheda 6 non è oggetto di variante, così pure la n.8.

L'undicesima chiede la correzione di una scheda beni ambientali, viene accolta.

La dodicesima chiede una modifica normativa.

La tredicesima: chiede una modifica del perimetro dell'ampliamento fatto in zona C2, viene accolta.

La quattordicesima non è accoglibile perché chiede l'inserimento di una nuova scheda.

La quindicesima propone una serie di considerazioni relativamente agli edifici non più funzionali alla conduzione del fondo, ed è parzialmente accoglibile.

La sedicesima non è accoglibile.

La diciassettesima non è accoglibile in questa fase della pianificazione.

La diciottesima non è accoglibile in questa fase della pianificazione.

La diciannovesima propone tutta una serie di modifiche ed integrazioni alla cartografia, principalmente per le zone del centro storico. In parte viene accolta, integrando la cartografia, mentre per alcuni punti non può essere accolta.

La ventesima e ventunesima: chiedono delle modifiche all'articolo relativo ai fabbricati non più funzionali alla conduzione del fondo e chiedono lo stralcio di alcune schede; per queste osservazioni viene detto in sostanza che le schede che non sono state introdotte con questo piano

non sono modificabili, non sono ammesse nuove volumetrie e non si ritiene di modificare l'articolo normativo in quanto risulta coerente con il PAT approvato e non in contrasto con la normativa.

Il Sindaco ringrazia e chiede se ci siano richieste di chiarimenti.

Il consigliere Pozzan afferma che, anche in questo caso, c'è stato un percorso di condivisione che quindi facilita il compito, nel senso che si arriva in Consiglio dopo aver avuto la possibilità di analizzare, con calma, anche la spiegazione dei tecnici.

Con questa premessa anticipa la dichiarazione di voto, premettendo che qui non si tratta di votare nel merito delle questioni, ma si tratta di dare un parere circa la risposta tecnica che è stata data alle osservazioni.

Il parere tecnico, come ha precisato l'ing. Dall'Igna, a volte, ha dovuto classificare come non accoglibili delle osservazioni non entrando nel merito, ma semplicemente perché formalmente non era questo lo strumento o il momento in cui poteva essere valutato. Quindi, con riferimento alla votazione ed in accordo con il consigliere Grotto esprime una posizione di astensione, trattandosi di un argomento di tipo tecnico; tuttavia gli interessa prestare attenzione ad alcune istanze di cittadini che si devono comunque memorizzare, rinviando ad un corretto iter le eventuali ripresentazioni. Gli sembra che due temi dominanti si siano ripetuti nelle osservazioni: il primo lo definisce come l'esigenza di considerare il patrimonio edilizio minore di Santorso, ad esempio le mura di recinzione, le mura di contenimento, i volti, i lavatoi, che costituiscono la nostra tipologia di paese e lo rendono distinguibile. Per lui questa è una prima istanza da cogliere: questo patrimonio rappresenta un asset per il paese, qualcosa che va a caratterizzare il patrimonio, che non entra nella voce del bilancio ma costituisce il valore del paese. Il secondo tema è quello di porre la massima attenzione rispetto alla trasformazione degli edifici rustici, non più funzionali alla gestione del fondo, che in maniera più o meno appropriata rispetto allo strumento che si sta utilizzando, vengono posti all'attenzione. Occorre esser molto attenti a come si gestiscono queste operazioni. Quando sente il termine "non più funzionali" è portato a ritenere, per logica, che per un tempo fossero stati funzionali: quindi costituirebbe un primo criterio di valutazione il domandarsi "quell'edificio era funzionale ad un fondo o aveva altre finalità?" Il patrimonio minore è caratteristico di un paese, include anche alcuni elementi del territorio agricolo tipo: i filari che dividono i campi.. Tutte e due queste cose sono importanti, ritiene necessario prestare attenzione al tipo di trasformazione che cambia il volto del paese, prestare attenzione a cosa l'Amministrazione sta facendo; gli risulta che gli uffici stiano mappando il territorio, e queste cose messe assieme alla morfologia del paese costituiscono il motivo per cui alcune persone scelgono di spendere € 300.000,00 per comperare un terreno a Santorso. Santorso è un territorio bello nel suo complesso e se fra cinque/dieci anni fosse completamente diverso, le persone che hanno fatto l'investimento si sentirebbero defraudate. Ritiene che questa sia una responsabilità che, come amministratori, si dovrebbe sentire nei confronti di chi decide di investire per venire ad abitare a Santorso. Quindi ritiene doveroso mantenere queste peculiarità che, alla stessa stregua di quando anche noi stessi in veste di turisti, metti in Puglia, ci si ferma di fronte ad una muretta a secco, che circonda un uliveto e si dice "che bella"; una mura a secco tecnicamente è semplicemente un mucchio di sassi senza cemento, ma in quel contesto ambientale rappresenta un unicum che rende quel luogo degno di memoria per chi ci è stato. Appunto, secondo lui in Santorso ci sono alcune gemme che sono sì molto semplici, ma rappresentano uno dei motivi per cui le persone scelgono ancora di venire ad abitare qui, nonostante sia un paese di piccole dimensioni. Quindi la loro posizione di astensione non dev'esser interpretata come insensibile a queste istanze, che ripropongono all'attenzione dell'Amministrazione.

Il consigliere Gosetto condivide in parte quello detto dal consigliere Pozzan; anch'egli si astiene, con l'ulteriore motivazione di non essere stato presente all'ultima riunione.

Rileggendo la lista delle osservazioni e delle correlate controdeduzioni che sono comparse permetterebbero una discussione molto ampia per la tutela del patrimonio di Santorso, si sta lavorando per avere una mappatura completa e la sua posizione di astensione è solo ascrivibile, per coerenza, alla sua mancanza nell'ultima riunione svolta; però tiene a sottolineare la questione che molte persone sono interessate a tutelare il patrimonio di Santorso e chiede di cercare di valorizzarlo con prossimi interventi pianificati dall'Amministrazione.

Il consigliere Zaffonato sottolinea il metodo di lavoro che ha portato al voto di questa sera; in

questo ringrazia l'Amministrazione per avere proposto un percorso condiviso con tutto il Consiglio comunale, giacché non è scontato che questo venga normalmente fatto e ringrazia anche le minoranze che hanno accolto l'invito di fare il percorso assieme, con responsabilità; nei cinque/sei incontri c'è stata la possibilità di discutere, senza posizioni ideologiche dell'uno contro l'altro, ma guardando al bene comune di tutto il paese. Secondo lui questo piano interventi è il mezzo con cui l'amministrazione può rispondere alla continua evoluzione del paese, sia dal punto di vista territoriale, ma anche rispetto alle richieste dei cittadini; ed è proprio per questo che sottolinea l'importanza di farlo tutti assieme. A nome del gruppo esprime voto favorevole e, a titolo personale, dichiara che gli spiace per le posizioni di astensione annunciate, perché crede sarebbe stato importante arrivare ad un voto all'unanimità sull'approvazione generale del piano, proprio per il percorso fatto in modo condiviso. Conseguentemente auspica che nelle prossime discussioni del Piano degli interventi, il voto finale sia condiviso, nella stessa direzione.

Il consigliere Gosetto non comprende il rammarico di Zaffonato per la loro astensione, perché la reputa una cosa sostanzialmente formale; ribadisce e conferma che il piano è stato sì discusso assieme ma, personalmente, non si sente di dare un voto favorevole quando non ha partecipato completamente e, ripete, che è solo per colpa sua.

Il consigliere Zaffonato specifica che il suo rammarico si riferiva al gruppo di Pozzan.

Per il consigliere Pozzan è importante una precisazione: condividere un percorso rispetto ad un iter di valutazione non comporta necessariamente la conclusione di essere tutti d'accordo; non è scontato che, ogni volta che ci si ritrova a discutere su un tema, poi si converga nell'unanimità. Questo, a suo vedere, non rappresenta il fine della condivisione; si tratta, invece, di permettere a tutti, incluse le minoranze, di formarsi una opinione, magari avere i tecnici di supporto per comprendere, confrontarsi: dopo di che uno potrebbe restare delle sue opinioni. Per lui resta comunque importante il percorso di condivisione, anche se non conducesse ad una necessaria unanimità. In questo caso il tema ha una caratteristica prettamente tecnica, e come gruppo hanno adottato il criterio che, quando la votazione riguarda aspetti tecnici, si astengono semplicemente, e non votano contro, perché non sono contrari e ciò rappresenta una posizione neutrale. Se il tema, invece, riguardasse delle decisioni strategiche l'astensione avrebbe un significato diverso. In questo caso specifico la materia è abbastanza tecnica; si parla di risposte che nascono da una valutazione tecnico-giuridica a delle richieste; accoglierle o no non è una valutazione politica, ma una valutazione che applica, con criterio, delle regole. In quei casi la scelta dell'astensione è una scelta che non entra nel merito della questione.

Il Sindaco, non essendoci altri interventi, chiede di proseguire: di volta in volta verrà proposto dal punto di vista tecnico un parere sul quale esprimerà il consenso con voto favorevole o astenuto o contrario.

Passa la parola al tecnico Capovilla.

IL CONSIGLIO COMUNALE

A seguito del dibattito svoltosi;

RICHIAMATA la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 55 del 29/12/2016 con la quale si è approvato il D.U.P. DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2017/2019 ed il BILANCIO DI PREVISIONE 2017/2019 e i relativi allegati;

RICHIAMATA la Deliberazione della Giunta Comunale n. 12 del 20/02/2017 con la quale si approva il Piano Esecutivo di gestione (PEG) 2017/2019;

ASSUNTA la competenza ai sensi del Decreto del Sindaco n. 4 del 02.01.2017;

Premesso innanzitutto che la Legge Regionale 23/04/2004 n° 11 “ Norme per il governo del territorio “ ha introdotto nuove disposizioni sulla pianificazione urbanistica comunale stabilendo che il Piano Regolatore Comunale (P.R.C.) si articola in due livelli di pianificazione ossia disposizioni strutturali, contenute nel

Piano di Assetto del Territorio (PAT) che delinea le scelte strategiche e di sviluppo del territorio comunale e disposizioni operative contenute nel Piano degli Interventi (P.I.) che individua e disciplina gli interventi di tutela e valorizzazione, di organizzazione e di trasformazione del territorio da realizzare in coerenza ed in attuazione del P.A.T.

Richiamata la conferenza dei servizi decisoria con la Regione del Veneto in data 01.03.2012 con la quale veniva approvato il PAT del Comune di Santorso, successivamente ratificata con delibera di G.R.V. n° 492 del 03.04.2012 pubblicata nel B.U.R. N° 32 in data 24.04.2012 e divenuta efficace in data 09.05.2012;

Richiamata quindi la delibera di C.C. N° 7 del 17.02.2014 con la quale è stato approvato il Primo Piano degli Interventi (P.I.);

Vista la delibera di C.C. n° 42 del 14.11.2016 con la quale è stata adottata la 1^ variante al Piano degli Interventi ai sensi dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004 e smi e che si intende qui riportata in toto

ACCERTATO che l'Ufficio Regionale del Genio Civile con nota del Protocollo n° 19.272 del 18.01.2017 (nr. di protocollo comunale 843 del 18.01.2017) ha espresso il proprio parere favorevole relativamente alla Valutazione di Compatibilità Idraulica agli atti depositato ma che costituisce parte integrante della presente deliberazione;

RICHIAMATO il parere espresso dall'Azienda U.L.S.S n. 4 Alto Vicentino – S.I.S.P. Ufficio Igiene Edilizia e Territorio con nota Prot. n. 15.478 del 26.10.2016 acclarata al protocollo comunale in data 14.12.2016 al nr. 18.105 agli atti depositato ma che costituisce parte integrante della presente deliberazione;

ACCERTATO che la 1^ Variante al Piano degli Interventi adottata è stata depositata a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso la sede municipale così come previsto per legge e che dell'avvenuto deposito è stata data pubblicità mediante avviso pubblicato all'albo pretorio del Comune, sul sito web del Comune, su due quotidiani a diffusione locale e mediante affissione di manifesti;

DATO ATTO che entro il termine utile del 20/01/2017 sono pervenute N° 21 osservazioni, di seguito elencate:

N°	DATA	PROT.	RICHIEDENTE
1	15/12/16	18349	Zaltron Dario
2	10/01/17	631	Thiella Marilucia e Thiella Gianna
3	17/01/17	935	Spini Giovanni e Thiella Marilucia
4	17/01/17	953	Saterini Fabio – Responsabile U.T. LL.PP. -
5	17/01/17	954	Trentin Federico
6	19/01/17	983	Poggia Luciana Maria e Poggia Marilisa
7	17/01/17	1026	Bravo Giuseppe
8	17/01/17	1030	Broccardo Nicola
9	17/01/17	1040	Stiffan Antonio
10	19/01/17	1072	Trivellin Umberto
11	19/01/17	1117	Christian Fontana
12	19/01/17	1119	Christian Fontana e Lotto Ilaria
13	19/01/17	1120	Spinella Silvano
14	19/01/17	1127	Silvestri Mariolina
15	20/01/17	1128	Munzone Mariano
16	19/01/17	1130	Dal Masetto Gianni
17	19/01/17	1145	Formilan Paolo

18	19/01/17	1147	Zaffonato Ilario
19	20/01/17	1149	Nicoletti Romeo e Nicoletti Marco
20	20/01/17	1150	Manza Paolo
21	20/01/17	1381	Manza Paolo

RICHIAMATA la riunione tenutesi successivamente alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni del gruppo di lavoro formato dai membri del Consiglio Comunale in data 27.02.2017 per l'esame delle stesse osservazioni pervenute;

RITENUTO di procedere all'esame e decisione in ordine alle osservazioni pervenute, in ordine cronologico, tenendo conto di un quadro omogeneo di valutazione e solo in seguito a tale deliberazione di accoglimento o negazione o parziale accoglimento delle varie osservazioni di procedere all'adeguamento formale degli elaborati del P.I. ;

Richiamate le proposte/controdeduzioni tecniche “ Deduzioni del Consiglio Comunale sulle osservazioni presentate e recepimento pareri “ espresse dall'Ing. Dall'Igna Silvia in qualità di progettista coordinatore del P.I. relativamente alle osservazioni pervenute, scheda tecnica depositata al protocollo comunale in data 05.04.2017 al n° 5016 e che costituisce parte integrante della presente deliberazione;

Vista anche l'integrazione alla Vinca sempre presentata dal tecnico progettista pari data e protocollo;

DATO ATTO che i commi 2 e 4 dell'art. 78 del D.Lgs. 267/2000 recitano testualmente:

“ 2. Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi a prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti e affini sino al quarto grado. L'obbligo di astenersi non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale , quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministrazione o di parenti o affini fino al quarto grado”

“ 4. Nel caso di piani urbanistici , ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni di piano urbanistico”.

CONSIDERATO di procedere ora con la discussione e la votazione separata per ogni singola osservazione, precisando allo scopo che dovranno astenersi dal voto ed uscire dall'aula i membri del presente Consiglio Comunale che risultano essere portatori di interessi confliggenti ai sensi di legge sopra citata. A tale fine verrà data per ogni singola osservazione la possibilità ai Consiglieri Comunali di volta in volta interessati, ai sensi delle leggi sopra citate di non partecipare alla discussione e votazione e di procedere invece successivamente alla votazione conclusiva sull'intero Piano degli Interventi in oggetto, alla quale prenderanno parte anche i Consiglieri Comunali che non si siano espressi sui suddetti interventi e che avrà ad oggetto il progetto generale del P.I. comprensivo delle disposizioni con efficacia erga omnes che per la loro natura escludono la sussistenza di situazioni di conflitto di interesse;

Inizia quindi l'esame e la relativa votazione delle osservazioni avverrà sulla proposta tecnica “ Deduzioni del Consiglio Comunale sulle osservazioni presentate e recepimento pareri “ depositata al protocollo comunale il 05.04.2017 al n°5016 dall'Ing. Dall'Igna Silvia progettista della variante al PI ; si precisa pertanto che nella “proposta controdeduzione tecnica” riportata nella presente deliberazione verrà esclusivamente citata la dicitura accoglimento/ non accoglimento/ parziale accoglimento dell'osservazione in quanto le motivazioni si intendono quelle riportate nell'allegato sopra citato.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 1ª osservazione :

Osservazione n. 1 – prot. n. 18.349 del 15.12.2016 – Zaltron Dario

Escono i Consiglieri _____/_____

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Presa d'atto che è stata riclassificata a verde privato anche la porzione d'area di proprietà ricadente in zona D1E

Proposta controdeduzione tecnica : accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. Zaltron Dario pervenuta al protocollo comunale per le motivazioni riportate nella proposta tecnica;

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 2^a osservazione:

Osservazione n. 2 – prot. n. 631 del 10.01.2017 – Thiella Marilucia e Thiella Gianna

Escono i Consiglieri _____/_____

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica della destinazione ad area edificabile dei terreni in proprietà ad oggi classificati zona agricola

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dalle Sig.re Thiella Marilucia e Thiella Gianna per le motivazioni riportate nella proposta tecnica;

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 3^a osservazione:

Osservazione n. 3 – prot. n. 935 del 17.01.2017 – Spini Giovanni e Thiella Marilucia

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica della destinazione ad area edificabile dei terreni in proprietà ad oggi classificati zona agricola

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione.

Discussione:

Il Presidente mette ai voti :

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dai Sigg.ri Spini Giovanni e Thiella Marilucia come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 4^a osservazione:

Osservazione n. 4 – prot. n. 953/2017 del 17/01/2017 – Saterini Fabio

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – eliminare la previsione di ecocentro nel piazzale di via delle Prese;

Richiesta 2 – allungare la previsione della pista ciclopedonale fino alla S.P. 350;

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 2 – accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione formulata in due punti

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **approvare** l'osservazione formulata in due punti presentata dal geom. Saterini Fabio in qualità di Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Santorso pervenuta al protocollo comunale al n. 953 in data 17/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 5^a osservazione:

Osservazione n. 5 – prot. n. 954 del 17.01.2017 – Trentin Federico

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – Specificare l'allineamento dei fabbricati in Z.A.I.;

Richiesta 2 – Specificare all'art. 51 che il posto auto coperto è obbligatorio solamente per le nuove costruzioni o le ristrutturazioni globali;

Richiesta 3 – Specificare l'altezza interna dei locali in caso di travi a vista;

Richiesta 4 – Specificare quando vi è l'obbligo o meno della firma di tutti i comproprietari dell'unità minima di intervento nelle zone centro storico o schede;

Richiesta 5 – Dettagliare meglio il calcolo del volume da scomputare dei portici;

Richiesta 6 - Specificare le dimensioni dei barbecue e caminetti

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 2 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 3 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 4 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 5 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 6 – accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell' accoglimento dell'osservazione formulata in 6 punti

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione formulata in 6 punti presentata da Trentin Federico pervenuta al protocollo comunale al n. 954 in data 17/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 6^a osservazione:

Osservazione n. 6 – prot. n. 983 del 19/01/2017 – Poggia Luciana Maria e Poggia Marilisa

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiedono lo stralcio della possibilità di monetizzare i parcheggi privati e la precisazione che la loro localizzazione debba avvenire in area pertinenziale dell'immobile che se ne avvantaggia non semplicemente in area adiacente.

Proposta controdeduzione tecnica: parziale accoglimento osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del parziale accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** parzialmente l'osservazione presentata dalle Sig.re Poggia Marilisa e Poggia Luciana Maria pervenuta al protocollo comunale al n. 983 in data 19/01/2014 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 7^a osservazione:

Osservazione n. 7 – prot. n. 1026 del 17/01/2017 – Bravo Giuseppe

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede che venga verificata ed eventualmente aggiornata la cartografia dell'ambito dell'accordo n° 15 .

Proposta controdeduzione tecnica: accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dalla Sig. Bravo Giuseppe pervenuta al protocollo comunale al n. 10816/2013 in data 19/09/2013 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 8^a osservazione:

Osservazione n. 8 – prot. n. 1030 del 17/01/2017 – Broccardo Nicola

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – Chiede di precisare che gli 11 mq. Di ampliamento sono da intendersi per tutti i piani dell'edificio;

Richiesta 2 – Chiede la correzione della cartografia dove l'edificio sembra di forma irregolare;

Richiesta 3 – Chiede di sostituire la dicitura “ allineamento copertura esistente” con “ ampliamento a tutta altezza”;

Richiesta 4 – Chiede di modificare la sagoma dell'ampliamento come da cartografia allegata;

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 2 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 3 – accoglimento dell'osservazione

Richiesta 4 – accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell' accoglimento dell'osservazione composta da 4 richieste sopra evidenziate:

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dal Broccardo Nicola articolata in 4 richieste pervenuta al protocollo comunale al n. 1030 in data 17/01/2017 come da proposta tecnica;

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 9^a osservazione:

Osservazione n. 9 – prot. n. 1040 del 17/01/2017 – Stiffan Antonio

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede l'annullamento della precedente richiesta di trasformazione dell'area da edificabile ad agricola ed il ripristino della destinazione residenziale dei terreni di cui al Fg. 13° mapp. n° 140 e 783

Proposta controdeduzione tecnica: accoglimento osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. Stiffan Antonio pervenuta al protocollo comunale al n. 1040 in data 17/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 10^a osservazione:

Osservazione n. 10 – prot. n. 1072 del 19/01/2017 – Trivellin Umberto

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – Chiede lo stralcio della scheda n° 6 e n° 8 “ Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo”

Richiesta 2 – Per la scheda n° 6 chiede anche l'integrazione della VINCA in quanto non adeguatamente valutata;

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1 – non accoglibile

Richiesta 2 - non accoglibile

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione di:

Richiesta n° 1 – non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n°8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Richiesta n° 2 : non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n°8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

- 1) di **non accogliere** la richiesta di cui al punto 1 dell'osservazione presentata dal Sig. Trivellin Umberto pervenuta al protocollo comunale al n. 1072 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.
- 2) di **non accogliere** la richiesta di cui al punto 2 dell'osservazione presentata dal Sig. Trivellin Umberto pervenuta al protocollo comunale al n. 1072 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 11^a osservazione:

Osservazione n. 11 – prot. n. 1117 del 19/01/2017 – Christian Fontana

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – Correzione posizione cono visuale scheda B25 elaborato 4b “ Consistenza patrimonio immobiliare – nuclei di edificazione diffusa “;

Richiesta 2 – Verificare se l'edificio 71 non sia il 71A)scheda B25 elaborato 4b “ Consistenza patrimonio immobiliare – nuclei di edificazione diffusa);

Richiesta 3 – Verificare se la prescrizione per l'edificio 71B di nuovo volume pari a 150 mc. Sia di pertinenza anche del 71C e non esclusiva (scheda B25 elaborato 4b “ Consistenza patrimonio immobiliare – nuclei di edificazione diffusa);

Proposta controdeduzione tecnica: accoglimento dell'osservazione formulata in 3 richieste

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione formulata in 3 richieste

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione formulata in 3 richieste presentata dal Sig. Fontana Christian pervenuta al protocollo comunale al n. 1117 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 12^a osservazione:

Osservazione n. 12 – prot. n. 1119/2017 del 19/01/2017 – Fontana Christian e Lotto Ilaria

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica dell'art. 17 delle Norme Tecniche relativamente alla possibilità di modificare i perimetri delle unità minime di intervento previa analisi filologica affinché l'autorizzazione all'esecuzione dei lavori non debba sottostare a pareri e/o accettazione dei proprietari confinanti

Proposta controdeduzione tecnica: accoglimento osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n°8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dai Sigg.ri Fontana Christian e Lotto Ilaria pervenuta al protocollo comunale al n. 1119 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 13^a osservazione:

Osservazione n. 13 – prot. n. 1120 del 19/01/2017 – Spinella Silvano

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica del perimetro della zona ampliata mantenendo la volumetria ammessa per permettere una migliore collocazione del fabbricato

Proposta controdeduzione tecnica: accoglimento osservazione:

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell'accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. Spinella Silvano pervenuta al protocollo comunale al n. 1120 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 14^a osservazione:

Osservazione n. 14 – prot. n. 1127 del 19/01/2017 – Silvestri Mariolina

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Chiede la schedatura dell'edificio di proprietà quale non più funzionale alla conduzione del fondo per poter effettuare il parziale cambio d'uso a "bed & breakfast"

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti il non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dalla Sig.ra Silvestri Mariolina pervenuta al protocollo comunale al n. 1127 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica;

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 15^a osservazione:

Osservazione n. 15 – prot. n. 1128 del 20/01/2017 – Munzone Mariano

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1: Chiede la revisione dell'art. 31 delle Norme relativo agli edifici non più funzionali alla conduzione del fondo per consentire il cambio d'uso solo se dotati di sottoservizi nelle vicinanze

Richiesta 2 : Per i l fascicolo degli edifici non più funzionali all'attività agricola segnala:

- completare la scheda 7 con i parametri richiesti dalla scheda stessa;
- chiede spiegazioni circa la scheda 4 che rispetto allo stato attuale appare dalle foto che vi siano incongruenze ;
- vede incongruenze nella scheda 1 tra la foto e la cartografia catastale ;
- chiede una revisione generale delle schede del fascicolo predetto, con compilazione di tutti i dati mancanti, ecc...

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti :

L'approvazione del non accoglimento della richiesta 1 dell'osservazione :

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 2: parziale accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti :

L'approvazione del parziale accoglimento della richiesta 2 dell'osservazione :

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

1. di non accogliere la richiesta n° 1 l'osservazione presentata dall'Arch. Munzone Mariano pervenuta al protocollo comunale al n. 1128 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica.
2. di accogliere parzialmente la richiesta n° 2 dell'osservazione presentata dall'Arch. Munzone Mariano pervenuta al protocollo comunale al n. 1128 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 16^a osservazione:

Osservazione n. 16 – prot. n. 1130 del 19/01/2017 – Dal Masetto Gianni

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede di rendere edificabile il terreno in proprietà attualmente in area agricola

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. dal Masetto Gianni pervenuta al protocollo comunale al n. 1130 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 17^a osservazione:

Osservazione n. 17 – prot. n. 1145 del 19/01/2017 – Formilan Paolo

Escono i Consiglieri /
Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica della collocazione dell'area in ampliamento in posizione diametralmente opposta rispetto a quella individuata.

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. Formilan Paolo pervenuta al protocollo comunale al n. 1145 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 18^a osservazione:

Osservazione n. 18 – prot. n. 1145 del 19/01/2017 – Zaffonato Ilario

Esce il Consigliere Zaffonato

Presenti n° 9 Consiglieri

Descrizione dell'intervento: Chiede la modifica della destinazione ad area edificabile di un terreno in proprietà in zona agricola

Proposta controdeduzione tecnica: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti il non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 7 consiglieri

Favorevoli n° 7 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

Di **non accogliere** l'osservazione presentata dal Sig. Zaffonato Ilario pervenuta al protocollo comunale al n. 1147 in data 19/01/2017 come da proposta tecnica.

RIENTRA IL CONSIGLIERE ZAFFONATO – PRESENTI N. 10

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 19ª osservazione:

Osservazione n. 19 – prot. 1149 del 20/01/2017 – Arch.Nicoletti Romeo e Arch. Nicoletti Marco

Escono i Consiglieri /

Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1: Chiede di includere nella cartografia alcune mura storiche non riportate negli elaborati adottati;

Richiesta 2: Chiede di prevedere il ripristino di alcune antiche fontane e lavatoi e di riportare alla luce antichi rii e corsi d'acqua intubati;

Richiesta 3: Chiede la valorizzazione di Villa Miari e del suo parco oltrechè il censimento della muratura perimetrale;

Richiesta 4: Chiede di ripristinare la scalinata in facciata di Villa Marzari;

Richiesta 5: Chiede che la strada di previsione per il collegamento tra via Marzari e via Pozzati sia ricollocata nelle aree comprese nel PP4;

Richiesta 6: Chiede di non attribuire ulteriore volumetria al PP5 essendo l'area parte integrante della zona di valore storico del podere modello ed inserita all'interno del vincolo archeologico;

Richiesta 7: In località Timonchio è contrario al PP7 in quanto andrebbero a suo giudizio saturate le attuali aree già edificate;

Richiesta 8: Chiede di correggere la cartografia per la lottizzazione Rogge C1E relativamente alla viabilità;

Richiesta 9: Propone di inserire un nuovo cono visuale in località Favorita tratto in via Martiri della Libertà;

Richiesta 10: E' contrario all'accordo n° 15 per la realizzazione di un nuovo edificio residenziale , per salvaguardare l'uso di suolo agricolo

Richiesta 11: Chiede la modifica sostanziale dell'art. 51 “ Dotazioni di parcheggi privati”

Richiesta 12: Chiede la modifica dell'art. 30 delle NTA relativamente agli interventi non residenziali per prevedere il recupero delle siepi e/o filari esistenti. Chiede inoltre il censimento di questi ed il vincolo sui filari presenti lungo la roggia di Thiene;

Richiesta 13: Chiede di riportare nelle tavole del centro storiche sagome, prospetti e possibili ampliamenti e la possibilità di eliminare la previsione della firma del confinante rientrante nell'unità minima di intervento;

Richiesta 14: Chiede di poter rendere comunale tutte le corti comuni così da non aver problemi con le autorizzazioni dei confinanti; in alternativa propone piani di recupero;

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 1: accoglimento osservazione

Discussione

Il Presidente mette ai voti l'approvazione dell' accoglimento della richiesta 1 dell'osservazione;

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 2: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 4: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 5: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 6: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 7: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 8: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 9: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 10: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 11: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 12: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 13: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 14: non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti:

l'approvazione del non accoglimento delle seguenti richieste dell'osservazione;

Richiesta 2: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 4: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 5: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 6: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 7: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 8: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 9: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 10: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 11: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 12: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 13: non accoglimento dell'osservazione

Richiesta 14: non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Proposta controdeduzione tecnica:

Richiesta 3: parziale accoglimento dell'osservazione

Discussione

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del parziale accoglimento della richiesta 3 dell'osservazione;

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

- 1) di **accogliere** la richiesta n° 1 dell'osservazione presentata dagli architetti Nicoletti Romeo e Nicoletti Marco pervenuta al protocollo comunale al n. 1149 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica
- 2) di **non accogliere** le richieste n° 2-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14 dell'osservazione presentata dagli architetti Nicoletti Romeo e Nicoletti Marco pervenuta al protocollo comunale al n. 1149 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica
- 3) di **accogliere parzialmente** la richiesta n°3 dell'osservazione presentata dagli architetti Nicoletti Romeo e Nicoletti Marco pervenuta al protocollo comunale al n. 1149 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 20ª osservazione:
Osservazione n. 20 – prot. n. 1150 del 20/01/2017 – Manza Paolo in qualità di presidente Ass. SiamoSantorso

Escono i Consiglieri /
Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 : Chiede di inserire all'interno dell'art. 31 delle NTA del PI le linee guida del PAT in merito alla salvaguardia del territorio agricolo;

Richiesta 2: Chiede di regolamentare in modo più dettagliato e maggiormente cautelativo vietando il cambio d'uso nei casi di:

- a) annessi rustici esterni al perimetro dei nuclei urbani, consolidati o di edificazione diffusa o esterni al perimetro delle contrade come individuate dal PAT;
- b) trasformazioni che comportino infrastrutture che comportino trasformazioni urbanistiche dell'area;
- c) trasformazioni che richiedono la creazione di nuove viabilità;
- d) che i cambi d'uso avvengano secondo le indicazioni contenute nel prontuario;

Proposta controdeduzione tecnica

Richiesta 1): non accoglimento dell'osservazione

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Proposta controdeduzione tecnica

Richiesta 2): non accoglimento dell'osservazione comprensiva di 4 sottopunti

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione del non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

1. di **non accogliere** la richiesta 1 dell'osservazione presentata dal Sig. Manza Paolo in qualità di presidente Ass. SiamoSantorso pervenuta al protocollo comunale al n. 1150 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica;
2. di **non accogliere** la richiesta 2) comprensiva di n° 4 sottopunti dell'osservazione presentata dal Sig. Manza Paolo in qualità di presidente dell'Ass. SiamoSantorso pervenuta al protocollo comunale al n. 1150 in data 20/01/2017 come da proposta tecnica;

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale la 21^a osservazione:
Osservazione n. 21 – prot. n. 1381 del 26.01.2017 – Manza Paolo in qualità di presidente Ass. SiamoSantorso

Escono i Consiglieri /
Presenti n° 10 Consiglieri

Descrizione dell'intervento:

Richiesta 1 – Chiede lo stralcio della scheda n° 6 “ Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo” e l'integrazione della VINCA

Richiesta 2 – Chiede lo stralcio della scheda n° 8 “ Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo”

Proposta tecnica:

Richiesta 1 – non accoglibile

Richiesta 2 - non accoglibile

Discussione:

Il Presidente mette ai voti l'approvazione di:

Richiesta n° 1 – non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

Richiesta n° 2 : non accoglimento dell'osservazione

Votanti n° 8 consiglieri

Favorevoli n° 8 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 2 consiglieri Pozzan e Gosetto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

1. Di **non accogliere** il punto 1 dell'osservazione presentata dal Sig. Manza Paolo in qualità di presidente Ass. SiamoSantorso pervenuta al protocollo comunale al n. 1381 in data 26/01/2017 come da proposta tecnica.
2. Di **non accogliere** il punto 2 dell'osservazione presentata dal Sig. Manza Paolo in qualità di presidente Ass. SiamoSantorso pervenuta al protocollo comunale al n. 1381 in data 26/01/2017 come da proposta tecnica.

Terminato l'esame e la votazione delle singole osservazioni presentate sulla base della proposta tecnica presentata dall'Ing. Dall'Igna Silvia di Thiene come meglio specificato sopra si procede ora con la votazione per l'approvazione della 1^a variante al Piano degli Interventi con la stessa metodologia seguita per l'adozione avvenuta con delibera di C.C. N° 42 del 14.11.2016

DATO ATTO che i commi 2 e 4 dell'art. 78 del DLS 267/2000 recitano testualmente:

“ 2. Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi a prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti e affini sino al quarto grado. L'obbligo di astenersi non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale , quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministrazione o di parenti o affini fino al quarto grado”

“ 4. Nel caso di piani urbanistici , ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni di piano urbanistico”.

CONSIDERATO di procedere ora per l'approvazione della 1^ variante al P.I. con la stessa metodologia seguita per l'adozione, avvenuta con delibera sopra citata prevedendo la votazione separata per ogni singola A.T.O. (Ambiti Territoriali Omogenei), precisando allo scopo che dovranno astenersi dal voto ed uscire dall'aula i membri del presente Consiglio Comunale che risultano essere portatori di interessi confliggenti ai sensi di legge sopra citata. Verrà per ogni singola A.T.O. data la possibilità ai Consigliere Comunali di volta in volta interessati, ai sensi delle leggi sopra citate di non partecipare alla discussione, votazione ed adozione del P.I. con relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. e di procedere invece successivamente alla votazione conclusiva sull'intera variante al Piano degli Interventi in oggetto, alla quale prenderanno parte anche i Consiglieri Comunali che non si siano espressi sui suddetto interventi e che avrà ad oggetto il progetto generale della 1^ variante al P.I. comprensivo delle disposizioni con efficacia erga omnes che per la loro natura escludono la sussistenza di situazioni di conflitto di interesse;

Inizia quindi l'approvazione della 1^ Variante al Piano degli Interventi;

ATO 1/3

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale gli interventi relativi all'ATO 1/3 e i relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. :

Presenti n° 10 consiglieri

Descrizione intervento	Via
Edificio rurale non più funzionale alla conduzione del fondo . Cambio d'uso a residenza	San Valentino
Inserimento attività di estetista in fabbricato residenziale in zona agricola	Via Del Fosso Cavallaro
Inserimento pista ciclabile	Via Garziere

Il Presidente mette ai voti l'approvazione della 1^ variante al P.I. Con riferimento all'ATO 1/3

Votanti n° 10 consiglieri

Favorevoli n° 10 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 0 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^a Variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 1/3, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

ATO 1/1

Il Sindaco Presidente per tale ATO dà corso a due distinte votazioni, come proceduto in fase di adozione della 1^a variante:

a) Edificio rurale non più funzionale alla conduzione del fondo . Cambio d'uso a residenza. Edificio rurale non più funzionale alla conduzione del fondo . Cambio d'uso a residenza. Via Sabbionare

Presenti n. 10 Consiglieri

Votanti n. 9 Consiglieri

Favorevoli n. 9 Consiglieri

Astenuti n. 1 Consigliere Pozzan

Contrari n. 0 Consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^a Variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 1/1, sub a) recependo inoltre l'accordi pubblico/privato di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

b) Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale gli interventi relativi all'ATO 1/1 , gli altri 4 sottopunti e i relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. :

Presenti n° 10 consiglieri

Descrizione intervento	Via
Cambio grado di intervento edificio esistente ed ampliamento all'interno della scheda B10	via Sabbionare
Da zona rurale a zona residenziale . Volumetria massima 600 mc.	Via Rebutan
Da zona rurale a zona residenziale . Volumetria massima 600 mc.	Via Sabbionare
Ampliamento edificio esistente all'interno della scheda B10	Via Sabbionare

Accordo pubblico/privato n° 15 accolto con delibera di G.C. N° 115 del 24.10.2016

Ditta: Giuseppe Bravo

Ubicazione dell'intervento: via Volti - Aumento del perimetro della scheda n° 9 per realizzazione edificio residenziale di 600 mc.

Il Presidente mette ai voti l'approvazione della 1^ variante al P.I. con riferimento all'ATO 1/1 (4 sottopunti)

Votanti n° 10 consiglieri

Favorevoli n° 10 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 0 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^ Variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 1/1, sub b) recependo inoltre l'accordi pubblico/privato di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

ATO 2/1

Presenti n° 10 consiglieri

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale gli interventi relativi all'ATO 2/1 e i relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. :

Descrizione intervento	Via
Da zona edificabile C1 a zona rurale	Via San Carlo
Inserimento nuovo volume massimo mc. 600 in zona centro storico. (obbligo di mantenere un unico accesso ossia l'esistente)	Via San Carlo
Cambio grado di protezione edificio esistente	Via Volti
Ampliamento edificio esistente di 11 mq.	Loc. Lesina
Cambio grado di protezione edificio esistente	Via Pozzetto
Ampliamento edificio esistente in via Grimola zona C1 , di mc. 200	Via Grimola
Inserimento edificio esistente (errore cartografico)	Via Lesina
Inserimento area edificabile PP7 (Piano Particolareggiato n° 7)	Via G. Impastato

Il Presidente mette ai voti l'approvazione della 1^ variante al P.I. con riferimento all'ATO 2/1

Votanti n° 10 consiglieri
Favorevoli n° 10 consiglieri
Contrari n° 0 consiglieri
Astenuti n° 0 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^ variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 2/1, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

Esce il consigliere Saccardo

Presenti n° 9 consiglieri

ATO 2/2

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale gli interventi relativi all'ATO 2/2 e i relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. :

Descrizione intervento	Via
Da zona edificabile C1 a verde privato	Via Dei Tretti
Da zona edificabile C2 a verde privato	Via Marzara
Cambio grado di protezione edificio esistente	Via Pozzati
Da zona edificabile C1 a verde privato	Via Maglio
Inserimento previsione strada di collegamento via Marzari con futuro PUA C1E14	Via Marzari con futuro PUA C1e14

Accordo pubblico/privato n° 14 accolto con delibera di G.C. N° 115 del 24.10.2016

2 - Ditta: Dall'Alba Alessandra e Dall'Alba Andrea

Ubicazione dell'intervento: via IV Novembre - Cambio della destinazione urbanistica dell'area da zona D4/c agroindustriale di completamento a zona C1 con If 1,50 mc/mq

Il Presidente mette ai voti l'approvazione della 1^ variante al P.I. con riferimento all'ATO 2/2

Votanti n° 9 consiglieri
Favorevoli n° 9 consiglieri
Contrari n° 0 consiglieri
Astenuti n° 0 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 2/2, recependo inoltre l'accordo pubblico/privato di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

Rientra il consigliere Saccardo

Presenti n° 10 consiglieri

ATO 3/1

Il Presidente del Consiglio quindi pone all'esame del Consiglio Comunale gli interventi relativi all'ATO 3/1 e i relativi accordi pubblici/privati di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. :

Descrizione intervento	Via
Stralcio parziale di zona D2e a verde privato	Del Prasamarin
Inserimento area per nuovo ecocentro	Via delle Prese

Il Presidente mette ai voti l'approvazione della 1^a variante al P.I. Con riferimento all'ATO 3/1

Votanti n° 10 consiglieri

Favorevoli n° 10 consiglieri

Contrari n° 0 consiglieri

Astenuti n° 0 consiglieri

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto di quanto sopra riportato

DELIBERA

di approvare la 1^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) con riferimento all'ATO 3/1, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale;

Il Presidente ultimate le votazioni di approvazione sui singoli ATO e sulle singole osservazioni presentate, richiama le argomentazioni illustrate nelle premesse e pone quindi ai voti la 1^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) nel suo complesso comprensivo delle osservazioni e la proposta di deliberazione complessiva

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la 1^a variante al Piano degli Interventi e i relativi elaborati progettuali, redatta dallo studio dell'Ing. Dall'Igna Silvia di Thiene in collaborazione con i tecnici incaricati delle indagini specialistiche acclarata al protocollo comunale in data 26.10.2016 al n° 15.528 adottata ai sensi dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. con delibera di C.C. N° 42 del 14.11.2016 e qui di seguito elencati:

- 1a - Tavola "Zonizzazione - Intero territorio comunale" scala 1:5.000;
- 1b - Tavola "Vincoli" scala 1:5.000;
- 2.1 - Tavola "Zonizzazione - Zone Significative" - scala 1:2.000;
- 2.2 - Tavola "Zonizzazione - Zone Significative" - scala 1:2.000;
- 3.1 – "CENTRI STORICI Timonchio - Villa Benincà - Trentini - Campassi – Pierella" - scala 1:1.000;
- 3.2 – "CENTRI STORICI Santorso - Grimola - Rio - Murello - Pozzati" - scala 1:1.000;
- 3.3 – "CENTRI STORICI Lesina - Furlani - Rogge" - scala 1:1.000;
- 4 a - Fascicolo "Consistenza patrimonio immobiliare – Edifici di rilevanza storico-ambientale esterni al centro storico " ;
- 4b - Fascicolo "Consistenza patrimonio immobiliare – Nuclei di edificazione diffusa";
- 4c - Fascicolo "Consistenza patrimonio immobiliare del centro storico di rilevanza storico-ambientale ";
- 5 - Fascicolo "Consistenza patrimonio immobiliare - Attività produttive fuori zona";
- 6 - Fascicolo "Consistenza patrimonio immobiliare - Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo";
- 7 – Fascicolo "Norme Tecniche";
- 8 - Fascicolo "Regolamento Edilizio";
- 9 - Fascicolo "Prontuario";
- 10 - Fascicolo "Relazione illustrativa";
- 11 - Tavola "Localizzazione degli interventi sulla zona agricola computata a SAU soggetta al limite di trasformabilità calcolato nel P.A.T." scala 1:5.000;
- 12 - Fascicolo "Valutazione di Compatibilità Idraulica - Relazione e Schede"
- 13 – Relazione di non incidenza ambientale (D.G.R.2299/2014);

Richiamata la documentazione tecnica " Deduzioni del Consiglio Comunale sulle osservazioni presentate e recepimento pareri " presentata in data 05.04.2017 al protocollo 5016 predisposta dal progettista Ing. Dall'Igna Silvia inerente le controdeduzioni alle osservazioni presentate e consistente in una scheda di sintesi riepilogativa delle osservazioni pervenute. In tale scheda sono stati descritti succintamente i contenuti delle singole osservazioni formulando una proposta di accoglimento, non accoglimento o accoglimento parziale, sulla base della quale il Consiglio Comunale ha espressamente votato l'approvazione della proposta per di ogni singola osservazione, sopra riportata:

Richiamata altresì l'integrazione alla Vinca presentata dal tecnico progettista pari data e numero di protocollo;

Ritenuto pertanto che tutto quanto nelle premesse citato costituisce parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

Dato atto che la quantificazione delle superfici degli interventi previsti riportata nelle relazioni del PI è stata dedotta dalla cartografia di P.I. e che, pertanto, essa può risultare non perfettamente coincidente con quella riscontrabile sul territorio mediante rilievi

topografici e dati catastali, si precisa che i nuovi interventi ammessi (compresi gli accordi pubblici/privati di cui all'art. 6) verranno di volta in volta valutati in base ai rilievi topografici e relativi dati catastali che dovranno quindi evidenziare l'esatta dimensione dell'area edificabile: dimensione la cui discrepanza rispetto a quella prevista nelle relazioni del P.I., va attribuita alla diversa modalità di rappresentazione e, quindi, priva di conseguenze sulle previsioni del P.I. .

Richiamate le precedenti singole votazioni intervenute sia in merito alle controdeduzioni alle osservazioni presentate sia per quelle relative ai singoli ATO;

Considerato ora di procedere alla votazione finale, complessiva e unitaria, della 1^a Variante al Piano degli Interventi comprensiva anche delle controdeduzioni alle osservazioni presentate nel tempo utile;

Ritenuto che la 1^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) del Comune di Santorso sopra richiamata sia meritevole di approvazione in quanto rappresentativo della volontà dell'Amministrazione Comunale e idonea a delineare le scelte strategiche di assetto e sviluppo per il governo del territorio in funzione anche delle esigenze della realtà locale;

Visti il T.U.E.L. D. Lgs 18.08.2000 n° 267

Vista la L.R. N° 11 del 23.04.2004 e s.m.i.

Visti gli "Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della Legge Regionale 23 Aprile 2004 n. 11 - Norme per il Governo del Territorio" approvati con Deliberazione di Giunta Regionale n° 3178 del 08 ottobre 2004;

Visto il D. Lgs. N. 267 del 18.08.2000 "T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali", artt. 42, 48 e 107;

Avuti i prescritti pareri favorevoli a termini dell'art. 49, 1° comma, del Tuel D.L. 267/2000 e riportati in calce alla presente.

Presenti: n° 10

Votanti: n° 10

Favorevoli: n° 10

Contrari: n° 0

Astenuti: n° 0

DELIBERA

- 1) **di ritenere** tutte le premesse sopra riportate parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- 2) **di prendere atto** che a seguito del regolare deposito agli atti della 1^a variante al Piano degli Interventi, adottata con delibera di C.C. N° 42 del 14.11.2016, sono pervenute n° 21 osservazioni tutte entro il termine previsto per legge;
- 3) **di approvare** come da esito delle specifiche discussioni e votazioni sopra riportate, le controdeduzioni alle osservazioni pervenute alla 1^a variante al Piano degli Interventi;

- 4) **di approvare altresì** confermando il recepimento nel P.I., tutti gli accordi di cui all'art. 6 della L.R. N° 11/2004 e s.m.i. e della Legge 241/90 e s.m.i. tra comune e soggetti privati nelle premesse descritti;
- 5) **di approvare** pertanto unitariamente e complessivamente la 1^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i. adottata con propria deliberazione n° 42 del 14.11.2016, composto dai medesimi elaborati adottati, che verranno modificati ed integrati a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute così come votate nel presente atto deliberativo e indicate nel testo della scheda con documentazione tecnica "Deduzioni del Consiglio Comunale sulle osservazioni presentate e recepimento pareri " presentata in data 05.04.2017 protocollo n° 5016 dell'Ing. Dall'Igna Silvia in qualità di progettista del P.I. allegata alla presente e che ne costituisce parte integrante, così come l'integrazione alla Vinca allegata anch'essa come parte integrante;
- 6) **di dare** atto pertanto che successivamente a tale deliberazione ed in tempi brevi, si procederà all'aggiornamento degli elaborati modificati e/o integrati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni ;
- 7) **Dato atto** che la quantificazione delle superfici degli interventi previsti riportata nelle relazioni del PI è stata dedotta dalla cartografia di P.I. e che, pertanto, essa può risultare non perfettamente coincidente con quella riscontrabile sul territorio mediante rilievi topografici e dati catastali, si precisa che i nuovi interventi ammessi (compresi gli accordi pubblici/privati di cui all'art. 6) verranno di volta in volta valutati in base ai rilievi topografici e relativi dati catastali che dovranno quindi evidenziare l'esatta dimensione dell'area edificabile: dimensione la cui discrepanza rispetto a quella prevista nelle relazioni del P.I., va attribuita alla diversa modalità di rappresentazione e, quindi, priva di conseguenze sulle previsioni del P.I.
- 8) **di incaricare** il Responsabile Dell'Area Urbanistica di porre in atto tutti gli adempimenti conseguenti e derivanti dal presente provvedimento;

Il presente provvedimento, con separata votazione unanime favorevole, espressa per alzata di mano dai 10 consiglieri presenti e votanti viene dichiarato immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 T.U. N° 267 del 18.08.2000, stante la necessità di dare seguito a quanto in esso previsto.

Il presente verbale è stato letto, approvato e sottoscritto.

IL SINDACO
Franco Balzi

IL SEGRETARIO COMUNALE
Sacco Stevanella Paolo

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi dal giorno 23/05/2017 al 07/06/2017.

L'Incaricato
Marzari Antonella

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del T.U. - D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 02/06/2017

[] Ai sensi dell'art. 134, comma 3°, del T.U. Approvato con D.Lgs 18 agosto 2000 n. 267.

[] Ai sensi dell'art. 134, comma 1°, del T.U. Approvato con D.Lgs 18 agosto 2000 n. 267.

Il Segretario Comunale
Sacco Stevanella Paolo